



Päiväys
7.3.2025

Diaarinumero
96/03.04.04.04.19/2024

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

7.3.2025

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **14.3.2025**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 7.3.2025 nro 245/2025, valitus ympäristölupa-asiassa, asia koskien Fankkeen jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan muuttamista ja toiminnan aloittamislupaa, Eura.

Luvan hakija

Pyhäjärvisseudun Ympäristöhuolto Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **7.3.2025 – 14.4.2025** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:
<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **14.4.2025**.



07.03.2025

Dnro 96/03.04.04.19/2024

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittaja ja luvan hakija Pyhäjärvisseudun Ympäristöhuolto Oy

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 15.12.2023, Nro 328/2023

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on myöntänyt ympäristöluvan Pyhäjärvisseudun Ympäristöhuolto Oy:n Fankkeen jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan olennaiselle muuttamiselle. Aluehallintovirasto on hylännyt pyynnön aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta. Päätökseen on liitetty lupamääräykset 1–36, joista lupamääräykset 6 ja 36 kuuluvat kokonaisuudessaan seuraavasti:

6. Toiminnassa saa ottaa vastaan rakennus- ja purkujätteitä, betoni- ja tiilijätettä sekä puujätettä (170904, 170102, 170101, 170201) yhteensä enintään 50 000 tonnia vuodessa ja varastoida kerrallaan enintään 5 000 tonnia, josta käsittelemätöntä jätettä on enintään 2 000 t ja valmiiksi käsiteltyä jätettä enintään 3 000 t.

Energiajätettä (200301) saa ottaa vastaan enintään 40 000 tonnia vuodessa ja varastoida kerralla enintään 20 000 tonnia, josta käsittelemätöntä jätettä on enintään 5 000 t ja valmiiksi käsiteltyä jätettä 15 000 t.

Kierrätyspolttoaneeksi valmistettavan rakennus-, purku- ja energiajätteen tulee olla polttoaineen raaka-aineeksi soveltuvaa jätettä, joka ei sisällä vaarallisia aineita. Luvan haltijan on oltava selvillä vastaanotetun jätteen laadusta ja jätteen soveltuvuudesta valmistusprosessiin.

Vastaanotettavat jätteet on punnittava.

Jätelain 121 §:ssä mainittujen jätteiden kuljetuksista (muun muassa rakennus- ja purkujäte, vaarallinen jäte ja hiekanerotuskaivojäte) on laadittava jätelain 121 a §:n mukainen siirtoasiakirja. Siirtoasiakirjassa on oltava jäteasetuksen (978/2021) 40 §:n edellyttämät tiedot. Siirtoasiakirjan tiedot on toimitettava rekisteriin jätelain 121 b §:n mukaisesti.

Erilliskerättyä jätettä, joka soveltuu muulla tavalla ilman käsittelyä hyödynnettäväksi, ei saa toimittaa polttoon.

36. Toiminnanharjoittajan on asetettava Varsinais-Suomen ELY-keskuksen eduksi 1 548 500 (sisältäen arvonlisäveron) euron jätteen käsittelytoimintaa koskeva vakuus. Vakuus on asetettava palvelujen tuottajahintaindeksiin sidottuna ja ympäristönsuojelulain 61 §:n edellyttämällä tavalla. Vakuuden on oltava asetettu ennen tämän päätöksen mukaisen toiminnan aloittamista.

Toiminnanharjoittajan on tehtävä vakuuden indeksitarkistus kymmenen vuoden välein alkaen vuodesta 2034, ellei vakuutta tällä välin muusta syystä ole tarkistettu. Valvontaviranomainen voi hyväksyä indeksin perusteella muutetun vakuuden.

Vakuus on asetettava ympäristönsuojelulain 61 §:n edellyttämällä tavalla.

Ympäristöluvan ratkaisun perusteluja

Toiminnan aloittamista koskevat perustelut

Hakija on perustellut toiminnan aloittamista ennen luvan lainvoimaisuutta sillä, että muutettava toiminta ei edellytä oleellisia muutoksia laitoksen toimintaan. Toiminta on palautettavissa kaikilta osin nykyisen luvan mukaiseksi eikä toiminnan aloittaminen tee muutoksenhakua turhaksi.

Aluehallintovirasto katsoo, että asiassa ei ole tullut ilmi sellaista perusteltua syytä päätöksen täytäntöönpanolle muutoksenhausta huolimatta, että toiminnan aloittamislupa olisi myönnettävissä. Toiminnan palauttaminen nykyisen luvan mukaiseksi ja muutoksenhaun mahdollisuus eivät ole perusteltua syytä vaan edellytyksiä perustellun syyn täytyessä. Hakija ei myöskään ole esittänyt asiaan kuuluvaa vakuutta toiminnan aloittamiseksi. Ympäristönsuojelulain 199 §:ssä edellytetty vakuus on ehdoton eikä jätteenkäsittelyn varalle asetettu ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaista vakuutta voida käyttää toiminnan aloittamiseen. Näin ollen ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisia edellytyksiä toiminnan aloittamiselle ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä ei ole.

Lupamääräysten yksilöidyt perustelut

Jätevakuus

Lupamääräys 36

Ympäristönsuojelulain 60 ja 61 §:n mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset lain 59 §:n mukaisesta vakuudesta ja sen asettamisesta.

Ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi.

Lain 60 §:n mukaan vakuuden on oltava riittävä edellä mainittujen toimien hoitamiseksi. Lain 61 §:n mukaan vakuudeksi hyväksytään takaus, vakuutus tai pantattu talletus. Vakuuden antajan on oltava luotto-, vakuutus- tai muu ammattimainen rahoituslaitos, jolla on kotipaikka Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa. Vakuus on asetettava ympäristöluvassa osoitetun valvontaviranomaisen eduksi ennen toiminnan aloittamista.

Hakijan esitys jätteenkäsittelytoiminnan vakuuden määräksi on arvioitu riittämättömäksi, ja sitä on korotettu. Vakuuden määrää arvioitaessa ei voida ottaa huomioon toiminnanharjoittajan sopimuksiin perustuvia käsittely- tai vastaanottohintoja, koska vakuutta käytettäessä sopimushinnat eivät ole viranomaisten käytettävissä.

Aluehallintovirasto on selvittänyt kolmen lähialueen jätehuoltoyhtiön taksojen mukaisia vastaanottohintoja lähimmillä vastaanottoalueilla. Sekalaisen rakennusjätteen (käsitlemätön) arvonlisäverolliset vastaanottohinnat vaihtelevat 248–294,62 €/t. Energiajätteen (käsitlemätön) arvonlisäverolliset vastaanottohinnat vaihtelevat 148,56–198,40 €/t.

Aluehallintovirasto on käyttänyt edellä mainittujen jakeiden alimpia hintoja käsitlemättömän jätteen vakuuden arviointiin. Käsittelylle rakennus- ja purkujätteelle sekä energiajätteelle ei ole laskettu vastaanottohintaa, koska hakijan esityksen mukaan käsiteltyllä jätteellä on positiivinen arvo, jolloin sille ei ole katsottu olevan vakuustarvetta. Käsittelymaksut muodostuvat seuraavasti:

Sekalainen rakennus- ja purkujäte: $2\ 000\ \text{t} \times 248\ \text{€} = 496\ 000\ \text{€}$ (sis. alv.)

Sekalainen energiajäte: $5\ 000\ \text{t} \times 148,5\ \text{€} = 742\ 500\ \text{€}$ (sis. alv.)

Jätteenkäsittelymaksut ovat yhteensä 1 238 500 € (sis. alv.).

Käsiteltyjen ja käsitlemättömien jätteiden kuljetushinta on laskettu hakijan esityksen mukaisesti 10 €/t + arvonlisävero. Näin ollen kuljetuskustannukseksi saadaan $25\ 000\ \text{t} \times 10\ \text{€/t} + 60\ 000\ (\text{arvonlisävero}) = 310\ 000\ \text{€}$.

Vakuudeksi saadaan yhteensä 1 548 500 € (sisältäen arvonlisäveron 24 %).

Vakuus on kokonaisuudessaan sen suuruinen, että varastoitava jäte voidaan tarvittaessa toimittaa asianmukaiseen käsittelyyn. Muille jätteille (vesiseulonnan jäte, eristevilla, hiekan- ja öljyerottimien lietteet) ei ole laskettu erikseen hintoja, koska niiden osuus on vastaanotettavaan jätteeseen nähden merkityksetön.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Pyhäjärvisseudun Ympäristöhuolto Oy on valituksessaan vaatinut, että aluehallintoviraston päätöksen jätevakuutta koskevaa lupamääräystä 36 muutetaan siten, että vakuutta alennetaan valituksessa esitettyjen vakuuslaskelmien A ja B mukaisesti. Lisäksi on haettu muutosta päätöksen kohtaan, jossa aluehallintovirasto on hylännyt pyynnön toiminnan aloittamisesta muutoksenhausta huolimatta.

Perustelut

Yleiset perustelut

Pyhäjärvisseudun Ympäristöhuolto Oy on pieni jätehuollon yritys. Suuri vakuussumma rasittaa kohtuuttomasti yritystä, jonka toiminta toteuttaa osaltaan jätelain tavoitteita ja kiertotaloutta, sekä tukee kestäväää kehitystä. Pyhäjärvisseudun Ympäristöhuolto Oy:n liikevaihto oli vuonna 2023 3,85 miljoonaa ja näin ollen vakuuden summa on lähes 40 prosenttia tuon vuoden liikevaihdosta. Toteutuessaan valituksenalaisessa päätöksessä esitetyn suuruisena se halvaannuttaisi yhtiön liiketoimintaa ja heikentäisi merkittävästi kykyä kilpailla alan suurempia toimijoita vastaan.

Perustelut vakuuslaskennalle A yhdenvertaisuuteen vedoten

Jätteenkäsittelytoiminta on hyvin monimuotoista, mutta yhdenvertaisuuden ja tasavertaisen kilpailun kannalta on tärkeää, että eri toimijoille asetetut vakuussummat ja niiden periaatteet olisivat yhteneväisiä. Alan toimijoille annettuja ympäristölupapäätöksiä vertailtaessa käy ilmi, että vakuussummat ovat monessa lupapäätöksessä huomattavasti alhaisemmat kuin valituksenalaisessa päätöksessä nyt esitetty summa. Tämä aiheuttaa osaltaan epäarvoisuutta toimijoiden kesken.

Vertailluilla laitoksilla käsiteltävien jätteiden ja varaston määrät vaihtelevat, mutta suuruusluokat ovat samankaltaisia. Lisäksi suurimmalla osalla laitoksista käsitellään ja varastoidaan myös ongelmajätettä, mutta tätä lupapäätöstä koskevalla laitoksella ei käsitellä, eikä varastoida ongelmajätettä. Valituksenalaisessa lupapäätöksessä aluehallintovirasto esittää vakuussumman kattavan varastoitavan jätteen käsittelyn vakuuden realisoituessa. Vertailtujen jätteenkäsittelylaitosten toiminnassa on eroja, mutta vakuuslaskelmat eivät ole julkista tietoa, joten perusteluja vakuussummille ei ole nähtävissä. Varastomäärien ja vakuussummien perusteella vertailtujen laitosten vakuuslaskelmat on laskettu varastoitavan jätteen keskimääräisellä vakuussummalla (€/t) kullakin laitoksella, ja näiden keskiarvoa hyödyntäen on laadittu myös yhtiön esitetty ehdotus vakuussummaksi.

Valittaja on esittänyt alla olevan vakuuslaskelman (vakuuslaskelma A) vaatimuksensa perusteeksi.

Laskelma	Ominaisvakuus €/varastotonne	Vaarallisen jätteen kerroin	Maksimivaraston todennäköisyyskerroin	Ominaisvakuus €/varastotonne
	25	0,8	0,9	18

Vaarallisten jätteiden kerroin 0,8, perustuu siihen, että yhtiö ei ota vaarallista jätettä vastaan toisin kuin muissa laskentakohteissa

Maksimivaraston kerroin 0,9 perustuu siihen, että on hyvin epätodennäköistä, että alueella on maksimimäärä käsittelemätöntä jätettä varastossa, jos vakuus joudutaan realisoimaan. 90 prosenttia maksimista on hyvin konservatiivinen arvio.

Kun varaston enimmäismäärä on 20 000 tonnia ja ominaisvakuus on 18 euroa/tonni, saadaan vakuussummaksi 360 000 euroa.

Perustelut vakuuslaskennalle B jätteen matalampiin yksikkökustannuksiin vedoten

Valituksenalaisen päätöksen mukaan jätteen vastaanottamisen kustannukset on selvitetty viranomaisen toimesta päätyen sekalaisen rakennus- ja purkujätteen osalta 248 €/t ja sekalaisen energiajätteen osalta 148,5 €/t yksikköhintoihin. Viranomainen on kilpailuttanut päätöksessään kolme kunnallista toimijaa. Kunnalliset jätehuolto-yhtiöt eivät pääsääntöisesti saa ottaa vastaan yritysten jätteitä eivätkä niiden esittämät vastaanottohinnat vastaa markkinahintaa. Mikäli vakuutta jouduttaisiin käyttämään laitoksella olevan huomattavan jätemäärän kuljetus- ja vastaanottomaksuihin, olisi tämä kilpailutettava hankintalain nojalla. Tällöin aluehallintoviraston esittämät vastaanottomaksut eivät toteutuisi, vaan hankinta olisi huomattavasti edullisempi.

Ympäristölupapäätöksessä lausutaan, että vakuuden määrää arvioitaessa ei voida ottaa huomioon toiminnanharjoittajan sopimukseen perustuvia käsittely- tai vastaanottohintoja, koska vakuutta käytettäessä sopimushinnat eivät ole viranomaisten käytettävissä. Kysymällä jätteitä vastaanottavilta yrityksiltä suoraan tarjouksia varaston enimmäismäärän kokoisille jätemäärille, on niiden vastaanottamiselle saatu huomattavasti alempia tarjouksia yksikköhintoista kuin viranomaisen käyttämät hinnat. Voidaan olettaa, että vakuuden realisoituessa nämä hinnat pätevät siitä huolimatta, onko kysyjänä tietty yritys vai viranomainen. Yksittäisen yhteydenoton seurauksena on saatu tarjous energiajätteelle. Vakuussummaa asetettaessa yksikköhintojen perusteella, on perusteltua laskea yksikköhinta energiajätteelle tämän tarjouksen mukaisesti.

Viranomaisen ilmoittamat yksikköhinnat ovat korkeammat, kuin mitä voidaan pitää kohtuullisena siitä syystä, että maantieteellisesti Fankkeen laitosalueen

läheisyydestä löytyy useampia halvempia toimijoita, joiden hinnastot ovat julkisesti nähtävillä. Useamman toimijan julkisesti saatavilla olevien hinnastojen perusteella vakuussumman laskelman yksikköhinnat rakennus- ja purkujätteelle tulisi laskea halvempien hintojen mukaisesti vastaamaan enintään alimpia kierrätysaseman hintoja, jotka ovat rakennus- ja purkujätteen osalta 179,80 €/t.

Jätevakuusoppaassa (2012) lausutaan, että jätteenkäsittelylaitokselle asetettavassa vakuusmäärässä voidaan perustellusti ottaa huomioon myös se, että jätteellä voi olla taloudellista arvoa. Valituksenalaisessa päätöksessä on huomioitu tämä käsittelyn jätteen osalta niin, että näiden kustannukset vastaanottomaksujen osalta on jätetty vakuuslaskelman ulkopuolelle. Kuljetuskustannukset on sisällytetty vakuussummaan. Vaikka käsitellyn jätteen positiivista arvoa ei vähennetä vakuussummasta vakuutta korvaavana osana, jätteiden arvo on suurempi kuin vakuuslaskelmassa esitetyt kuljetuksen kustannukset. Siinä tapauksessa, että vakuus realisoituu, käsitellyt jätteet noudetaan veloitusetta laitokselta, eikä kuljetuskustannuksia tule sisällyttää vakuuslaskelmaan. Toisessa aluehallintoviraston jätevakuutta koskevassa päätöksessä näin on menetelty. Lisäksi nyt kyseessä olevalla laitoksella toteutetaan jätteiden esilajittelua niiden saavuttua alueelle. Tällöin jättejakeista erotellaan muun muassa metallit, puu ja betoni. Nämä jakeet tulee ottaa huomioon vakuuslaskelmassa erikseen. Esilajitelluilla metalleilla ja puulla on jälleenmyyntiarvoa, ja niiden arvo ylittää niiden mahdolliset kuljetuskustannukset. Voidaan todeta, että ne noudetaan paikalta ilmaiseksi, eikä niitä tulisi ottaa huomioon vakuussummaa kasvattavana tekijänä.

Kuljetushinnoiksi lupapäätöksessä on määritetty 310 000 euroa ($25\,000\text{ t} * 10\text{ €/t} + \text{alv } 24\%$) ja perusteeksi ilmoitetaan käsiteltyjen ja käsittelemättömien jätteiden varaston enimmäismäärä ja hakijan esityksen mukainen kuljetuskustannus 10 €/t lisättynä arvonlisäverolla (24 %). Kuitenkin hakijan esittämässä laskelmassa on jo huomioitu arvonlisävero kuljetuksen hinnassa ja siksi kuljetuksen hinta vakuuslaskelmassa tulisi madaltaa 10 €/t sisältäen arvonlisäveron yksikköhintaan. Lisäksi varaston enimmäismääräksi lupapäätöksessä on ilmoitettu 20 000 tonnia, mutta aluehallintovirasto on laskenut kuljetuskustannukset 25 000 tonnille jätettä perusteettomasti.

Valituksenalaisen lupapäätöksen mukaisiin käsittely- ja varastointimääriin päästään vasta 5–10 vuoden päästä. Jos vakuus joudutaan realisoimaan, sen katettavaksi jäävien jätteiden käsittelyn ja kuljetuksen kustannukset ovat suurella todennäköisyydellä huomattavasti alhaisempia kuin vakuuslaskelmassa esitetty. Vakuussummaa asetettaessa tulisi ottaa huomioon toiminnan vuotuinen vaihteleva sykli ja vakuussumma tulisi asettaa vastaamaan lähemmäs todennäköistä, keskimääräistä varastomäärää. Jätevakuusoppaassa (2012) lausutaan myös, että vakuuden määrän arvioinnin olisi perustettava sellaiseen jätemäärään, joka toiminnanharjoittajalla keskimäärin olisi hallussaan, jätteiden laatu huomioon ottaen.

Valittaja on esittänyt alla olevan vakuuslaskelman (vakuuslaskelma B) vaatimuksensa perusteeksi.

Jätejae	Vakuuslaskelmaan huomioitava jätteen määrä	Jätteen vastaanoton yksikkökustannus €/t	Kuljetuskustannukset €/t	Kokonaiskustannukset €/t
Rakennus- ja purkujäte esilajiteltu	1 654	179,8	10	313 929
Metallit esilajittelusta	216	0	0	0
Puu esilajittelusta	78	0	0	0
Betoni esilajittelusta	52	44	10	2 808
Energiajäte esilajiteltu	4 402	69,4	10	349 695
Metallit esilajittelusta	598	0	0	0
Yhteensä	7 000			666 432

Taulukossa esitellyt jätemäärät perustuvat valituksenalaisen lupapäätöksen mukaisiin jätteen enimmäisvarastomääriin: 5 000 t rakennus- ja purkujätettä, 15 000 t energiajätettä. Tästä määrästä käsiteltyä jätettä on vastaavasti 3 000 t ja 10 000 t. Käsitellyt jätteet noudetaan vakuuden realisoituessa veloituksetta, joten niitä ei huomioida vakuuslaskelmassa. Esijaottelu suoritetaan heti jätteen vastaanoton jälkeen. Esilajiteltujen jätejakeiden määrät perustuvat vuoden 2023 suhteellisiin jätejakeiden osuuksiin.

Varaston koko vaihtelee vuodenajan mukaisesti, jolloin on kohtuutonta käyttää enimmäisvaraston kokoa vakuuslaskelmassa. Vuoden mittaan varastoa kerrytetään talvea kohti. Keväällä varastot ovat vähintään lähes tyhjä ja siksi todennäköisin varaston koko on 50 prosenttia enimmäiskapasiteetista.

Yllä esitetyn perusteella ja ottaen huomioon varaston vaihtelun kerroin, ehdotettu vakuussumma on 333 216 euroa.

Perustelut toiminnan aloittamiselle muutoksenhausta huolimatta

Hankkeessa on kyse olemassa oleva toiminnan laajentamisesta. Aluehallintovirasto hylkäsi pyynnön ja esitti perustelunaan, että asiassa ei ole tullut ilmi sellaista perusteltua syytä päätöksen täytäntöönpanolle muutoksenhausta huolimatta ja että toiminnan aloittamislupa olisi myönnettävissä. Aluehallintoviraston päätöksensä perustelussa esittämä väite siitä, että hakija ei ole esittänyt asiaan kuuluvaa vakuutta toiminnan

aloittamiseksi, ei pidä paikkaansa. Toiminnanharjoittaja ei ole esittänyt erillistä aloitusvakuutta, koska on ilmoittanut olevansa valmis asettamaan varsinaisen vakuuden mahdollisen valituksen käsittelyn ajaksi.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Euran kunnassa.

Etelä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Euran kunnalle, Euran kunnan ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisille, Euran kunnan kaavoitusviranomaiselle ja Satakunnan pelastuslaitokselle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on lausunnossaan todennut muun muassa seuraavaa:

Vakuutta ei tule muuttaa valituksessa esitetyn mukaiseksi. Hakemuksessa esitetty 570 000 euron vakuus ei ole riittävä varmistamaan ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaisia toimia asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi.

Jätteenkäsittelytoiminnan vakuutta määritettäessä ei voida olettaa, että laitoksella vakuuden realisointitilanteessa varastoituna oleville jätteille etsittäisiin soveltuva hyötykäyttökohde tai vastaanottoaika. Vaasan hallinto-oikeus on toisen toiminnanharjoittajan vakuusasiaa koskevan päätöksen perusteluissa todennut muun muassa, että vakuuden realisointitilanteessa valvontaviranomaista ei voida rinnastaa ammattimaiseen jätteenkäsittelijään, jolla on käytössään jätteenkäsittelytoiminnassa tarvittava tieto alan toiminnanharjoittajista tai toiminnan edellyttämä yhteys- ja asiakasverkosto. Käyttäessään vakuutta asianmukaisen jätehuollon ja siihen liittyvien toimien varmistamiseksi valvontaviranomaisen tulee ennen muuta huolehtia siitä, että jätteistä ei aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa eikä haittaa tai vaaraa terveydelle, mikä muun muassa edellyttää, että jätteet käsitellään kohtuullisessa ajassa.

Vakuus tulee määrittää siitä lähtökohdasta, että laitoksella vakuuden realisointitilanteessa varastoituna olevat jätteet toimitetaan käsiteltäväksi pääosin sellaisenaan ja käsittely tapahtuu olemassa olevissa soveltuvissa käsittelypaikoissa. Vakuuden realisointitilanteessa valvontaviranomaisen (ELY-keskuksen) on käytännössä teetettävä ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaiset jätehuoltotyöt ulkopuolisella toimijalla. Valvontaviranomaisen käytettävissä ei silloin ole toiminnanharjoittajan hakemuksen yhteydessä esittämiä sopimuksiin perustuvia hinnastoja. Lupaviranomaisen arvio tarvittavan vakuuden määrästä perustuu todellisiin

jätteenkäsittelykustannuksiin, jotka käyvät ilmi muun ohessa kunnallisten jätteenkäsittelylaitosten hinnastoista.

Vakuuden määrittämiseksi aluehallintovirasto on selvittänyt julkisista lähteistä lähimpien tiedossa olevien jätteenkäsittelylaitosten julkisesti saatavilla olevat jätteiden vastaanottohinnat kyseisiin käsittelylaitoksiin. Hinnastoissa on mainittu myös yrityksistä vastaanotettavat jätteet. Käsittelylaitosten hinnastoista poimittiin kunkin jätelajin/-luokan kustannus (sisältäen arvonnalisäveron), joka vastasi hakijan hakemuksessaan ilmoittamaa jätettä. Vakuuslaskelman perusteena olevat eri jättejakeiden enimmäismäärävarastot ja jätteiden olomuoto (käsitlemätön/käsitelty) ovat toiminnanharjoittajan ilmoituksen mukaiset. Kuljetuskustannukset perustuvat hakijan esitykseen, 10 €/t. Vakuus on määrätty laskelmien osoittamien käsittely- ja kuljetuskustannusten perusteella. Hakijan eduksi laskelmiin ei lisätty muuan muassa kuormaamiskustannuksia eikä kuormakohtaisia punnitus- tai lajittelumaksuja, joiden huomioiminen olisi kasvattanut vakuussummaa

Aluehallintovirasto ei ole voinut määrätä vakuutta esitettyä tarkemmin jaoteltuna eri jätteisiin. Hakija on ilmoittanut, että vastaanotettavien jätteiden määriä ei ole mahdollista jaotella tarkemmin jättejakekohtaisesti tai jätetunnuksittain, koska markkinatilanne ja asiakkuudet vaihtelevat vuosittain. Toiminnassa syntyviä jätteitä tai jätteistä eroteltuja hyötykäytettäviä jakeita ei ole myöskään ilmoitettu erikseen.

Vakuudella tulee voida kattaa jätteen käsittely ja kuljetus asianmukaiseen vastaanottoipaikkaan kaikissa tilanteissa, jolloin se on asetettava toiminnassa varastoitavan jätteen enimmäismäärän perusteella eikä kausivaihtelua ole näin ollen mahdollista huomioida.

Vakuuden määrittäminen on aina tapauskohtaista harkintaa, eikä muiden laitosten ympäristöluvissa määrätyillä vakuuksilla ole vaikutusta siihen, mitä kyseessä olevan laitoksen vakuudesta on määrättävä. Eri jättejakeiden käsittely- ja kuljetuskustannukset poikkeavat toisistaan merkittävästi muun muassa laitoksen sijainnista johtuen. Jätteen käsittelyä koskevat hinnat ovat nousseet erityisesti viime vuosina.

Toiminnan aloittamisvakuus asetetaan lain mukaan ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle, jolloin sen kattavuus on laajempi kuin ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaisen jätehuoltotoimien varmistamiseksi asetetun vakuuden.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on todennut vastineessaan muun muassa seuraavaa:

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on laskenut varastoidun jätteen käsittely- ja kuljetuskustannusten vakuusmäärät asianmukaisesti eikä päätöksen muuttamiselle ole tarvetta.

Lupahakemuksessa ei ole rakennusjätteen osalta eritelty tarkempaa vastaanottomäärää puujätteelle 17 02 01, vaikka osa siitä saattaa olla jo

vastaanotettaessa arvoltaan positiivista. Lupaviranomainen on määrännyt vakuuden vallitsevan vastaanottokustannuksen mukaan vastaanotettavalle käsittelemättömälle rakennus- ja energiajätteelle niiden enimmäisvarastointimäärien mukaisesti.

Toiminnanharjoittaja on myös vaatinut, ettei vakuutta määrättäisi koko varastomäärälle vaan keskiarvoiselle määrälle, joka vastaisi paremmin toiminnan vuodenaikaisvaihteluita. Tilanteessa, jossa vakuutta jouduttaisiin realisoimaan, on hyvin todennäköistä, että kaikki arvoltaan positiivinen jäte on jo toimitettu eteenpäin ja varastoon on otettu mahdollisimman paljon jätettä, jonka vastaanotosta voidaan periä korvausta. Tällöin on perusteltua määrätä vakuus enimmäisvarastointimäärälle.

Toiminnanharjoittaja esittää jätteen kuljetuskustannuksia vastaan asetettavan vakuuden laskentaperusteeksi 20 000 tonnin varastointimäärää, vaikka luvamukainen kaikkien jätteiden enimmäisvarastointimäärä on 25 000 tonnia, jonka perusteella Etelä-Suomen aluehallintovirasto on myös laskenut kuljetusta koskevan vakuuden. Jätteen kuljetuskustannusten vakuus on laskettu lupapäätöksessä oikein lupamääräyksessä 6 mainituilla enimmäisvarastointimäärillä.

Kun kyseessä on valvontaviranomaisen kilpailuttamisesta, kilpailutuksissa hinta saattaa nousta myös siitä syystä, että koko varastoidun jätemäärän käsittely on kertaluontoinen ja tulee hoitaa tietyssä ajassa, jolloin vastaanottoaikojen kapasiteetti voi olla rajallinen.

Laitosten vakuussummien osalta todetaan, että lupapäätöksiä on annettu eri ajankohtina ja aiemmin myönnettyissä lupapäätöksissä on usein ollut alhaisemmat vakuudet. Uudemmissa lupapäätöksissä aluehallintovirastojen määräämien vakuuksien taso on ollut lähellä toisiaan, ja ne ovat perustuneet samoihin yksikköhintoihin.

Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta (Euran kunnan ympäristönsuojeluviranomainen) ja Satakunnan pelastuslaitos ovat ilmoittaneet, että ne eivät anna asiassa vastinetta.

Pyhäjärvisseudun Ympäristöhuolto Oy on antanut vastaselityksen, jossa on todettu muun muassa seuraavaa:

Aluehallintoviraston käyttämä 25 000 tonnin (energiajäte 20 000 t ja rakennus- ja purkujäte 5 000 t) enimmäisvarastomäärä vakuussumman perusteena on oikein. Muuten esitetään valituksessa käytettävän samoja perusteita kuin valituskirjelmässä ja sen liitteissä on esitetty.

Aluehallintovirasto on todennut lausunnossaan yleisenä käsityksenään, että jätteen käsittelyä koskevat hinnat olisivat nousseet erityisesti viime vuosina. Tämä ei kuitenkaan pidä täysin paikkaansa. Markkinahinnat jätteenkäsittelylle eivät ole nousseet energiajätteen eivätkä rakennus- ja purkujätteen osalta.

Viranomaiset esittävät vastineissaan, että vakuus tulisi asettaa varastoitavan jätteen enimmäismäärän perusteella, eikä toiminnan vaihtelevaa, vuosittain toistuvaa sykliä tulisi ottaa huomioon vakuussummassa. Kuitenkin ympäristönsuojelulain 60 §:n mukaan vakuussummaa asetettaessa tulee huomioon ottaa toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annettavat määräykset.

Valittaja on toimittanut vastaselityksensä liitteenä päivitettyt vakuuslaskelmat A ja B. Jätteen enimmäisvarastointimäärä on korjattu 20 000 tonnista 25 000 tonniin. Ehdotettu vakuussumma laskelman A perusteella on 450 000 euroa. Vakuuslaskelmassa B varaston vaihteluvälin kerrointa on muutettu siten, että se on välillä 0,5–0,7. Siten vakuussumma on laskelman B perusteella 333 216–466 502 euroa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Jätteenkäsittelytoiminnan vakuus

Kysymyksenasettelu

Pyhäjärvisuodun Ympäristöhuolto Oy on valituksessaan vaatinut, että Fankkeen jätteenkäsittelylaitoksen jätteen käsittelytoimintaa varten lupamääräyksessä 36 määrättyä vakuussummaa 1 548 500 euroa, alennetaan. Jätteen vastaanoton yksikkökustannukset on arvioitu liian suuriksi ja alueelta löytyy muita halvempia toimijoita. Esilajitelluilla metalleilla ja puulla on jälleenmyyntiarvoa ja nämä jakeet tulee ottaa huomioon vakuuslaskelmassa erikseen. Niiden arvo ylittää mahdolliset kuljetuskustannukset, eikä niitä tulisi ottaa huomioon vakuussummaa kasvattavana tekijänä. Vakuussummaa asetettaessa tulisi ottaa huomioon toiminnan vuotuinen vaihteleva sykli ja vakuussumma tulisi asettaa vastaamaan lähemmäs todennäköistä, keskimääräistä varastonmäärää. Kuljetuskustannuksiin on lisätty arvonlisävero, vaikka hakija on tarkoittanut sen sisältyvän hakemuksen mukaiseen kuljetuskustannukseen. Lisäksi muille alan toimijoille asetetut vakuussummat ovat monessa lupapäätöksessä huomattavasti alhaisemmat kuin valituksenalaisessa päätöksessä määrätty vakuus, eikä aluehallintovirasto ole kohdellut toimijoita siksi yhdenvertaisesti. Päätöksessä määrätty vakuus on myös kohtuuton verrattuna yhtiön liikevaihtoon.

Asiassa saatu selvitys

Pyhäjärvisuodun Ympäristöhuolto Oy on tehnyt aluehallintovirastolle toiminnan olennaista muuttamista koskevat lupahakemuksen. Toiminnalle Fankkeen jätteenkäsittelylaitoksella on olemassa Etelä-Satakunnan ympäristölautakunnan päätöksillään 26.6.2018 § 57 ja 27.8.2019 § 90

myöntämät ympäristöluvat. Vastaanotettavan rakennus- ja purkujätteen määrä nostetaan 50 000 tonniin vuodessa ja sitä varastoidaan kerrallaan enintään 5 000 tonnia. Vastaanotettavan energijätteen määrä nostetaan 40 000 tonniin vuodessa. Energijätettä varastoidaan enintään 20 000 tonnia. Varastossa on käsiteltävää rakennus- ja purkujätettä 2 000 tonnia ja valmista eteenpäin toimitettavaa rakennus- ja purkujätettä 3 000 tonnia. Käsiteltävää energijätettä varastoidaan 5 000 tonnia ja valmista eteenpäin toimitettavaa energijätettä varastoidaan 15 000 tonnia. Vastaanotettavan jätteen määrää lukuun ottamatta toiminta säilyy oleellisilta osin ennallaan.

Hakemuksen ja hakemuksen täydennyksen mukaan energijätteen murskauksen yhteydessä jätteestä eroteltavat metallit sekä rakennus- ja purkujätteestä käsittelyssä eroteltavat jakeet (energiajake, metalli, puu, betoni ja niin edelleen) eivät ole toiminnassa syntyvää jätettä, vaan vastaanotetusta jätteestä erotettuja hyödyntämiskelpoisia jakeita ja niiden kerralla varastoitava määrä sisältyy hakemuksessa ilmoitettuun energijätteen sekä rakennus- ja purkujätteen kerralla varastoitavaan määrään. Niiden jaekohtaista vuosittaista määrää ei ole mahdollista ilmoittaa eikä edes tarkkaan arvioida. Hakija on esittänyt hakemuksensa täydennyksessä rakennus- ja purkujätteen sekä energijätteen varastoitavan määrän käsittely- ja kuljetuskustannuksiin perustuvan laskelman mukaan jätteen käsittelytoimintaa koskevan vakuuden määräksi 570 000 euroa sisältäen arvonlisäveron. Hakemuksen täydennyksen (13.10.2023) liitteenä toimitetussa vakuuslaskelmassa jätetonnille on laskettu yhteenlaskettu käsittely- ja kuljetuskustannus, joka sisältää arvonlisäveron. Vakuuslaskelmaa on viimeisen kerran muutettu hakemuksen täydennyksessä 4.12.2023. Siinä kuljetuskustannukset on ilmoitettu erikseen, 10 euroa/tonni. Tässä asiakirjassa ei ole merkintää arvonlisäverosta. Samaan aikaan toimitetussa vastaanottohintojen erittelyä koskevassa asiakirjassa arvonlisäveroksi on ilmoitettu 0 prosenttia.

Aluehallintovirasto on toiminnan olennaista muutosta koskevassa päätöksessä määrännyt jätteidenkäsittelytoiminnan vakuuden 1 548 500 euron suuruiseksi. Päätöksen perustelujen mukaan hakijan esitys jätteenkäsittelytoiminnan vakuuden määräksi on arvioitu riittämättömäksi ja sitä on korotettu. Perustelujen mukaan vakuuden määrää arvioitaessa ei voida ottaa huomioon toiminnanharjoittajan sopimukseen perustuvia käsittely- tai vastaanottohintoja, koska vakuutta käytettäessä sopimushinnat eivät ole viranomaisten käytettävissä. Määrätyn vakuuden lähtökohtana on aluehallintovirastossa käytetty lupamääräyksen 6 mukaisia käsittelemättömien jätejakeiden enimmäisvarastomääriä laitoksella.

Aluehallintovirasto on selvittänyt neljän lähialueen jätehuoltoyhtiön taksojen mukaisia vastaanottohintoja lähimmillä vastaanottoalueilla ja käyttänyt edellä mainittujen jätejakeiden hintoja käsittelemättömän jätteen vakuuden arviointiin. Käsiteltylle rakennus- ja purkujätteelle sekä energijätteelle ei ole laskettu vastaanottohintaa, koska hakijan esityksen mukaan käsiteltyllä jätteellä on positiivinen arvo, jolloin sille ei ole katsottu olevan vakuustarvetta.

Kuljetuskustannuksissa on huomioitu lupamääräyksen 6 mukaisten käsittelyjen ja käsittelemättömien jätteiden enimmäisvarastointimäärä.

Kuljetushinta on laskettu hakijan esityksen mukaisesti 10 euroa/tonni lisättynä arvonlisäverolla.

Oikeudellinen arviointi

Ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi.

Ympäristönsuojelulain 60 §:n 1 momentin mukaan vakuuden on oltava riittävä 59 §:ssä tarkoitettujen toimien hoitamiseksi ottaen huomioon toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annettavat määräykset.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden.

Hallinto-oikeus toteaa, että vakuuden asettamisvelvollisuudella pyritään varmistamaan, että toiminta-alue voidaan saattaa ympäristöllisesti hyväksyttävään kuntoon ja asianmukainen jätehuolto voidaan vakuuden turvin järjestää, jos toiminnanharjoittaja laiminlyö jätehuoltovelvoitteensa tai ei maksukyvyttömyyden vuoksi pysty jätehuoltoon järjestämään. Vakuuden määrän on vastattava niitä kustannuksia, joita asianmukaisesta jätehuollosta toiminnan lopettamisen yhteydessä aiheutuu. Vakuudella tulee voida kattaa jätteen käsittely ja kuljetus asianmukaiseen vastaanottoaikaan kaikissa tilanteissa.

Koska vakuuden suuruuden arviointi perustuu tilanteeseen, jossa valvontaviranomainen tilaa jätteen käsittelyn muilta alalla toimivilta yrityksiltä, hallinto-oikeus katsoo, että aluehallintoviraston suorittama vakuuden laskenta on voinut perustua jätettä vastaanottavien kunnallisten jäteyhtiöiden hinnoitteluun. Aluehallintoviraston käyttämiä yksikköhintoja ei ole pidettävä valituksessa esitetyllä tavoin virheellisinä. Vakuuden realisointitilanteessa valvontaviranomaista ei voida rinnastaa ammattimaiseen jätteenkäsittelijään, jolla on käytössään jätteenkäsittelytoiminnassa tarvittava tieto alan toiminnanharjoittajista tai toiminnan edellyttämä yhteys- ja asiakasverkosto. Valvontaviranomainen ei voi myöskään hyödyntää luvanhaltijan mahdollisia yksityisoikeudellisia sopimuksia jäte-erien edullisimmista käsittelyhinnoista.

Hallinto-oikeus katsoo, että varastoitavan jätemäärän mahdollista vaihtelua ei voida ottaa huomioon vakuuden määrittelyssä, koska jätemäärää mahdollisessa vakuuden realisointitilanteessa on mahdotonta tietää etukäteen. Vakuus tulee vallitsevan hallinto- ja oikeuskäytännön mukaan määrätä eri jätejakeille sallittujen enimmäisvarastointimäärien perusteella ja vakuussumman tulee kattaa koko jätemäärän toimittaminen käsiteltäväksi toiseen laitokseen, kuten aluehallintoviraston valituksenalaisessa päätöksessä on määrätty.

Hallinto-oikeus toteaa asiassa saadun selvityksen perusteella, että hakija ei ole esittänyt laitoksella vastaanotetusta jätteestä erotettujen hyödyntämiskelpoisten jätejakeiden, kuten metallin ja puun, varastoitavia määriä, vaan ne sisältyvät hakemuksessa ilmoitettuun energijätteen sekä rakennus- ja purkujätteen kerralla varastoitavaan määrään. Hakija ei ole myöskään esittänyt tarkempaa selvitystä edellä mainittujen jätejakeiden positiivisesta arvosta ja siitä, kattaisiko niiden positiivinen arvo kuljetuksesta aiheutuvat kustannukset. Hakija ei ole vakuuslaskelmassaan tehnyt eroa käsittelemättömän ja käsitellyn jätteen kuljetuskustannuksiin. Toimitetuista asiakirjoista ei käy selvästi ilmi, että hakija olisi tarkoittanut arvonlisäveron jo sisältyvän kuljetuskustannukseen. Lisäksi vakuuslaskelman liitteissä on viitattu käsittely- ja kuljetuskustannusten osalta sopimuksiin, joissa arvonlisävero on ilmoitettu nollaksi. Hallinto-oikeus katsoo edellä esitetyn perusteella, että aluehallintovirasto on määrännyt kuljetuskustannuksista hakemuksessa annettujen tietojen mukaisesti ja voinut päätöksessään määrätä vakuudella katettavien kuljetuskustannusten koskevan sekä käsiteltyjä että käsittelemättömiä jätteitä ja määrätä kuljetuskustannuksissa huomioon otettavasta arvonlisäverosta päätöksen mukaisesti.

Hallinto-oikeus toteaa, että ympäristölupaharkinta, kuten myös vakuuden määrittäminen, on tapauskohtaista harkintaa. Muiden laitosten ympäristöluvissa määrätyt vakuudet eivät ole valittajan esittämällä tavalla sellaisenaan vertailukelpoisia keskenään, eikä niillä ole oikeudellisesti ratkaisevaa merkitystä nyt kyseessä olevan laitoksen vakuuden määrän arvioinnin kannalta. Siten valituksenalaista päätöstä ei voida pitää valittajan esittämällä tavalla hallintolain 6 §:ssä säädetyn yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisena.

Jätevakuutta koskevan sääntelyn tarkoituksena on varmistaa, että ympäristönsuojelulain 59 ja 60 §:ssä säädetyn vakuuden turvin voidaan tehdä säännöksissä määrätyt toimet myös silloin, kun ympäristöluvan haltija ei niitä itse voi tehdä. Siten asiassa ei ole oikeudellista merkitystä sillä, mikä suhde määrätyllä vakuudella on toiminnanharjoittajan liikevaihtoon. Koska valituksenalaisen päätöksen määräys jätevakuuden suuruudesta on katsottu lainmukaiseksi, ei sen voida myöskään katsoa olevan hallintolain 6 §:n suhteellisuusperiaatteen vastainen tai kohtuuton.

Yllä esitetyn perusteella hallinto-oikeus katsoo, että aluehallintovirasto on määrännyt jätteenkäsittelytoiminnalle asetettavasta vakuudesta lupamääräyksessä 36 ympäristönsuojelulain 59 ja 60 §:ien sekä hallintolain 6 §:n mukaisesti. Vakuutta ei ole syytä alentaa valituksessa esitetyillä perusteilla.

Vaatimus koskien toiminnan aloittamista muutoksenhausta huolimatta.

Toiminnanharjoittaja on vaatinut muutosta aluehallintoviraston päätökseen siltä osin kuin siinä on hylätty pyyntö toiminnan aloittamisesta muutoksenhausta huolimatta, jonka hakija on lupahakemuksen yhteydessä esittänyt.

Ympäristönsuojelulain 198 §:n 1 momentin mukaan luvanvaraista toimintaa ei saa aloittaa tai muuttaa ennen kuin siihen oikeuttava lupapäätös on lainvoimainen.

Ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syyistä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, luvan hakijan pyynnöstä lupapäätöksessä määrätä, että toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen, jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle. Vakuus on asetettava ympäristöluvassa osoitetun valvontaviranomaisen eduksi ennen toiminnan aloittamista. Lupaviranomainen voi tarvittaessa määrätä täytäntöönpanon lupapäätöstä suppeammaksi sekä määrätä täytäntöönpanon aloitusajankohdasta.

Hakemuksen mukaan toiminnan muuttaminen ei edellytä oleellisia muutoksia laitoksen toiminnassa eikä toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta tee muutoksenhakua turhaksi. Toiminta on kaikilta osin palautettavissa nykyisen luvan mukaiseksi.

Asiassa saadun selvityksen mukaan toiminnanharjoittaja ei ole esittänyt toiminnan aloittamiselle erillistä vakuutta vaan on ollut valmis asettamaan varsinaisen jätevakuuden mahdollisen valituksen käsittelyn ajaksi.

Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen tältä osin ja katsonut, että ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisia edellytyksiä toiminnan aloittamiselle ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä ei ole. Asiassa ei ole tullut ilmi sellaista perusteltua syytä päätöksen täytäntöönpanolle muutoksenhausta huolimatta, että toiminnan aloittamislupa olisi ollut myönnettävissä. Hakija ei myöskään ole esittänyt asiaan kuuluvaa vakuutta toiminnan aloittamiseksi.

Hallinto-oikeudessa on kyse aluehallintoviraston päätöksen lainmukaisuuden arvioinnista. Ottaen huomioon ympäristönsuojelulain 199 §:n sanamuoto ja se, että hakija ei ole esittänyt perusteltua syytä vaatimukselleen eikä myöskään ole esittänyt lainmukaista vakuutta toiminnan aloittamiseksi, aluehallintovirasto on voinut hylätä hakijan pyynnön saada aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta. Aluehallintoviraston päätöstä ei voida tältä osin pitää lainvastaisena valituksessa esitetyin perustein.

Hallinto-oikeus ei voi ensi asteena myöntää oikeutta aloittaa toimintaa muutoksenhausta huolimatta. Kun valittajan vakuutta koskeva vaatimus on hylätty, ei asiassa ole syytä antaa muitakaan päätöksen täytäntöönpanoa koskevia määräyksiä.

Johtopäätös

Hallinto-oikeus katsoo edellä mainituin perustein, että aluehallintoviraston päätös ei ole ympäristönsuojelulain 59, 60 tai 199 §:ien tai hallintolain 6 §:n

vastainen valituksissa esitetyillä perusteilla. Valitus on siten kokonaisuutena hylättävä.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Euran kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **14.4.2025**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reko Vuotila ja Laura Portin sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Petri Hiltunen.

Esittelijä Mikko Poskiparta

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu Pyhäjärvisuodun Ympäristöhuolto Oy, oikeudenkäyntimaksu 270 euroa
(*Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.*)

Jäljennös maksutta

Euran kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Euran kunnan terveydensuojeluviranomainen

Euran kunnan kaavoitusviranomainen

Euran kunnanhallitus

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Etelä-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue

Satakunnan pelastuslaitos

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#